

## PRÓLOGO

Carlos Mendiola Mejía

Con estos ensayos nos hemos propuesto trabajar el libro más terrenal (empírico) de Immanuel Kant. Como lo dice José Luis Villacañas en su ensayo (en este libro): «el dominio del humano por el humano tanto como el dominio de lo humano sobre la bestia humana». La *Antropología en sentido pragmático* kantiana pretende ofrecer una guía para la vida. En una carta a Marcus Herz, Kant le dice que con sus cursos pretende enseñar cuestiones pragmáticas, es decir, que sus alumnos no aprendan cuestiones teóricas, sino habilidades prácticas para la vida. «Me sitúo incansablemente de tal modo en la observación, que mis oyentes no se aburren, sino que desde el principio hasta el final están en una ocupación entretenida, pues tienen la ocasión de comparar continuamente su experiencia cotidiana con mis aclaraciones»<sup>1</sup>. Por eso, algunos lectores afirman que la *Antropología en sentido pragmático* trata trivialidades, por ejemplo, acerca del comportamiento en la mesa, sobre cuantos comensales se debe invitar a comer y qué temas tratar con ellos. Estas lecturas se ven reflejadas por ejemplo en lo que hace la mariscalca Maria Theresias en el primer acto de *Der Rosenkavalier* de Richard Strauss. Mientras se entretiene y edifica con la lectura de esta *Antropología* de Kant, se arregla el pelo, regatea con los comerciantes, conversa con su farsante primo el barón Ochs y escucha el aria del tenor italiano<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Immanuel Kant, *Correspondencia*. Traducido por Mercedes Torrevejano (Zaragoza, CSCI, 2005), 115.

<sup>2</sup> Wood W. Wood, «General Introduction», en *Lectures on Anthropology*, Immanuel Kant (Cambridge, Cambridge University Press, 2012), 4.

Esta obra que nos hemos propuesto trabajar puede ser considerada un palimpsesto, porque en primer lugar la *Antropología en sentido pragmático* no es el texto que Kant estaba preparando para su publicación. Hoy existe la tesis de que la publicación de este libro no corresponde al manuscrito original. Kant no revisaba sus galeras, lo hacían sus ayudantes. Por eso, no se dio cuenta de que su ayudante o el editor modificaron el libro, mientras que el manuscrito que él había trabajado se quedó en la Universidad de Rostock. Hay una segunda edición del texto que revisa Schütz, su ayudante en ese momento, y que otra vez Kant no revisa. Estas ediciones no corresponden con el manuscrito original. Otra propuesta de lectura sostiene que la *Antropología en sentido pragmático* refleja los cursos que durante toda su vida dio Kant sobre este tema<sup>3</sup>.

Agradezco la disposición de todos los investigadores para contribuir a esta publicación. A Robert Loudon y Holly Wilson, quienes de inmediato demostraron su interés en este proyecto al ofrecer sendos artículos para su traducción. Con José Luis Villacañas quedo en deuda nuevamente por su generosidad de participar sin ninguna condición. Por último, quiero agradecer a Irving Ramos y Héctor Pérez por su ayuda en la edición del libro.

### **Bibliografía**

- Kant, Immanuel. *Correspondencia*, Mercedes Torreveiano (trad.). Zaragoza, CSIC, 2005.
- Kuehn, Manfred. «Introduction», en *Anthropology from a Pragmatic Point of View*, Immanuel Kant. Cambridge, Cambridge University Press, 2006.
- Wood, W. Wood. «General Introduction», *Lectures on Anthropology*, Immanuel Kant, Cambridge, Cambridge University Press, 2012.

---

<sup>3</sup> Manfred Kuehn, «Introduction», en *Anthropology from a Pragmatic Point of View*, Immanuel Kant (Cambridge, Cambridge University Press, 2006).

## LA ANTROPOLOGÍA DE KANT: (PRIMORDIALMENTE) EMPÍRICA, NO TRASCENDENTAL<sup>1</sup>

Robert B. Loudon

La literatura secundaria sobre la antropología de Kant ha crecido considerablemente en los años recientes, debido en gran parte a la publicación en 1997 de la edición de la academia de las *Vorlesungen über Anthropologie*, la cual hizo posible que los estudiosos pudieran seguir más fácilmente el desarrollo de la propia concepción kantiana de un área nueva de investigación que él mismo pretendió «convertir en una disciplina académica», aunque siguiendo un plan «muy peculiar» [*ganz anders*] (carta a Herz a finales de 1773, Br, AA 10: 145.27-29). Sin embargo, a pesar de esta abundancia de riquezas textuales (y hasta cierto punto debido a ellas), los expertos todavía carecemos de un acuerdo sobre la naturaleza precisa y el carácter de la antropología de Kant. ¿Qué tipo de disciplina académica buscó desarrollar?

Kant describe su antropología de múltiples formas y en ocasiones contradictorias. Principalmente, es una antropología (como lo indica en su libro de 1798) «en sentido pragmático» (Anth, AA 07: 117). Pero también la llama una «ciencia» basada en «observación y experiencia» (V-Anth/Collins, AA 25: 07.05; *cfr.* Br, AA 10: 146.05), aunque su objetivo en lugar de «un conocimiento local del mundo» pretende ser «general» (V-Anth/Pillau, AA 25: 734.04-05; *cfr.* V-Anth/Fried, AA 25: 471.08). Sin embargo, añade inmediatamente, este conocimiento general del mundo «no es empírico [*nicht empirisch*] sino cosmológico» (V-Anth/Pillau, AA 25: 734.06; *cfr.* VvRM, AA

---

<sup>1</sup> Traducción del inglés de Carlos Mendiola Mejía y revisión de la traducción por Julia Muñoz Velasco.(N. E.).

02: 443.22). La antropología kantiana también está diseñada para ser «popular» (Anth, AA 07: 122n.12) en lugar de «académica», es decir, que no pretende ser «útil solo para la escuela sino para la vida» (VvRm, AA 02: 443.16-17) y además pretende ser una «ilustración para la vida cotidiana» (V-Anth/Mensch, AA 25: 853.05-06). Y todavía en otros textos se refiere a una «antropología práctica» (GMS, AA 04: 388.13), e incluso a una antropología específicamente «moral» (MS, AA 06: 217.10-11; *cfr.* V-Mo/Mron II, AA 29: 599.14-15).

Sin embargo, hay un adjetivo adicional que Kant atribuye a la antropología, el cual sigue siendo una fuente de controversia y del que me ocuparé en lo que resta de este ensayo. ¿Qué haremos con esta seductora propuesta, la *Antropología trascendental*? (Refl, AA 903, 15: 395.31-32). Aunque Kant utiliza una sola vez esta expresión en una nota inédita, comprensiblemente en los últimos años ha generado una gran atracción y es responsable, al menos parcialmente, de la repetida afirmación de que él es un «precursor de la antropología filosófica del siglo XX»<sup>2</sup>. En escritos anteriores he sostenido que, si bien en los textos de antropología de Kant la «guía teleológica» en sus «descripciones del destino de la especie humana [...] sirve como una corrección a la opinión de que la antropología kantiana es simplemente una ciencia empírica, sin importar qué tan amplio (o vago) pueda resultar el término de ‘ciencia empírica’»; en la cual «aun así sigue siendo un hecho que no encontramos en ella [...] el ambicioso proyecto de una antropología trascendental que sostiene la buena afirmación de que todas las preguntas filosóficas son en el fondo antropológicas, en tanto que llevan al ser humano»<sup>3</sup>. En el presente ensayo me gustaría tratar esta afirmación, proporcionando sustento tanto textual como argumentos

---

<sup>2</sup> Thomas Sturm, *Kant und die Wissenschaften vom Menschen* (Paderborn, Mentis, 2009), 390, nota 30. Ver Marquard, Odo. «Zur Geschichte des philosophischen Begriffs ‘Anthropologie’ seit dem Ende des achtzehnten Jahrhunderts», en *Colligium Philosophicum* (Basilea, Schwabe & Co., 1965); ver también: Robert B. Loudon, «General Introduction», en Immanuel Kant, *Anthropology, History, and Education*, editado por Günter Zöllner/Robert B. Loudon (Cambridge, Cambridge University Press, 2007), 6.

<sup>3</sup> Robert B. Loudon, *Kant’s Human Being: Essays on His Theory of Human Nature* (Nueva York, Oxford University Press, 2011), 59.

filosóficos a la afirmación de que no existe desarrollo de tal antropología trascendental dentro de ninguno de los escritos de la antropología de Kant o en su extenso *corpus*, y que su antropología, aunque no es estrictamente empírica, la mejor manera de describirla es como una informal *Beobachtunglehre* que «se ocupa principalmente de la [...] tarea de proporcionar un mapa para la vida cotidiana»<sup>4</sup> y no de una *Anthropologia transcendentalis*.

### ***El uso de Kant de los términos «antropología» y «trascendental»***

Empecemos con la revisión de algunos de los datos textuales sobre el uso que hace Kant de los dos términos principales en discusión: «antropología» y «trascendental».

Como se señaló anteriormente, Kant utiliza una variedad de términos para describir su proyecto antropológico que son, en ocasiones, contradictorios<sup>5</sup>. Sin embargo, la gran mayoría de sus descripciones muestran que él considera a su antropología como una ciencia (primordialmente) empírica. Por ejemplo, en la muy citada carta de Kant a Herz de 1773, en la que le participa a su exalumno de un nuevo curso que está impartiendo, describe su antropología como «*Beobachtunglehre*» o una doctrina basada en la observación (Br, AA 10: 146.05). Este mismo énfasis en la observación aparece en todas las secciones de apertura de las lecciones de antropología contenidas en el volumen de AA 25, así como en el prefacio a la *Antropología desde un punto de vista pragmático*. En la primera frase de la introducción de las lecciones, Collins (1772-1773) describe la antropología como una «ciencia» que «obtiene la base de su conocimiento a partir de la observación

---

<sup>4</sup> Robert B. Loudon, *Kant's Impure Ethics: From Rational Beings to Human Beings* (Nueva York, Oxford University Press, 2000), 67.

<sup>5</sup> Como dijo Norbert Hinske, la antropología de Kant es «una disciplina cuyo territorio está solo vagamente delimitado»; ver Hinske, «Kants Idee der Anthropologie», en *Die Frage nach dem Menschen: Aufriß einer philosophischen Anthropologie*, editado por Heinrich Rombach (Friburgo, Karl Alber, 1966), 436. Del mismo modo, la he descrito «como una empresa ecléctica, ya que manifiesta diferentes orígenes, preocupaciones y objetivos, así como múltiples posibilidades de aplicación»; ver Robert B. Loudon, *Kant's Impure Ethics: From Rational Beings to Human Beings* (Nueva York, Oxford University Press, 2000), 64.

y la experiencia» [*Beobachtung und Erfahrung*] (V-Anth/Collins, AA 25: 07.05-06). Y en las *Parow* (1772-1773), donde trata la conexión de la antropología con la psicología empírica, declara que «merece un conjunto especial de lecciones, porque no pertenece a la metafísica» (V-Anth/Parow, AA 25: 244.03-04). De igual manera, en el preámbulo de la *Friedländer* (1775-1776), Kant responde a la pregunta: «¿Cómo surge la antropología? A través de la recolección de muchas observaciones [*Beobachtungen*] acerca de los seres humanos, efectuadas por aquellos que ya tenían conocimiento agudo de los seres humanos» (V-Anth/Fried, AA 25: 472.27-29).

En *Pillau* (1777-1778), como se señaló anteriormente, Kant insiste en que su antropología se esfuerza por lograr un *Weltkenntnis* que es «general» en lugar de simplemente «local», y agrega que el primero «no es empírico, sino cosmológico» (V-Anth/Pillau, AA 25: 734.06). Sin embargo, como he argumentado previamente, «la elección de las palabras que hace Kant aquí es desafortunada». El tipo de conocimiento cosmológico al que se refiere es empírico, pero apunta a un alto nivel de generalidad y «hace hincapié en la reflexión acerca de las principales tendencias y características de la especie humana en su conjunto, en lugar de observaciones limitadas y parciales sobre el comportamiento de grupos particulares dentro de la especie en los momentos y lugares particulares»<sup>6</sup>. Como señala Kant brevemente en *Friedländer*, «la antropología no es una descripción de los seres humanos, sino de la naturaleza humana» (V-Anth/Fried, AA 25: 471.20-22). La labor del antropólogo kantiano es descubrir verdades fundamentales acerca de la especie humana y su destino, y la localización de estas verdades fundamentales requiere tanto una «gran reflexión» como «un ojo atento» (V-Anth/Pillau, AA 25: 734.14-15, 18-19).

---

<sup>6</sup> Louden, *Kant's Human Being*, 86. Es cierto que el uso de Kant del término «cosmología» varía. Por ejemplo, en las lecciones *Pölitz* sobre metafísica afirma: «En tanto que la cosmología no toma prestado sus principios de la experiencia, sino más bien de la razón pura, se le puede llamar la *cosmología racional*» (V-Met-L1/Pölitz, AA 28: 195.03-04). Pero después se vuelve muy escéptico respecto a esta «supuesta cosmología (racional) pura» (KrV, B 435). En cualquier caso, cuando Kant utiliza el término «cosmológico» en el contexto de la antropología, se está refiriendo a las observaciones realizadas desde la naturaleza humana en general.

En la transcripción *Menschenkunde* (1781-1782) –publicada por primera vez en 1831–, Kant anuncia que su propósito en la discusión de la antropología «no es más que formular (o escribir) las reglas de la multiplicidad que percibimos [*wahrnehmen*] en los seres humanos» (V-Anth/Mensch, AA 25: 856.08-09). En la introducción a la transcripción *Mrongovius* (1784-1785), se destacan tanto el *Weltkenntnis* como los aspectos pragmáticos de la antropología; pero en la descripción del primero, Kant señala: «se adquiere el conocimiento del mundo o del ser humano más de la experiencia que de los preceptos [*mehr aus Erfahrungen als aus Vorschriften*]» (V-Anth/Mron, AA 25: 1210.8-9). Y en los prolegómenos a *Busolt* (1788-1789) Kant afirma: «cuando esta observación [*Beobachtung*] de los seres humanos (*antropografía*) se hace ciencia, se llama ‘antropología’» (V-Anth/Busolt, AA 25: 1435.15-17).

Por último, en el prefacio de 1798 de la *Antropología*, donde Kant vuelve a destacar su interés en la pragmática y el conocimiento general en oposición a las preocupaciones locales, la base observacional de la nueva disciplina se acentúa de nuevo con la defensa de la importancia de las obras de teatro y las novelas como ayuda para el conocimiento antropológico. Porque incluso en los personajes exagerados «como los delineados por Richardson o Molière, las *principales características* deben haber sido tomadas desde la *Beobachtung* de las acciones reales de los seres humanos: pues, aunque sean exageradas hasta cierto punto, aun así, deben corresponderse con la naturaleza humana» (Anth, AA 07: 121.24-28).

También debe señalarse que la mayoría de los casos en los que Kant describe la antropología de una manera que podría parecer no empírica, una mirada más atenta al contexto de las descripciones revela que está hablando de un *Beobachtungslehre*. Por ejemplo, cuando se refiere a «la antropología práctica» en el prefacio de la *Fundamentación*, solo se está refiriendo específicamente a «la parte empírica [*der empirischen Teil*]» de la ética (GMS, AA 04: 388.12). Y cuando se refiere a «la antropología moral» en la *Metafísica de las costumbres* y en otros lugares, lo llama «el complemento de una metafísica de las costumbres» que solo trata de ciertas «condiciones subjetivas de la naturaleza humana» (MS, AA 06: 217.09-13). En las lecciones de 1785 de filosofía moral *Mongrovius* II, él dice explícitamente de la antropología moral que es parte de

la moral «a la que los principios empíricos [*die empirische Prinzipien*] pertenecen» (V-Mo/Mron II, AA 29: 599.09). De la misma manera, el adjetivo utilizado con frecuencia, «pragmático», de ningún modo indica un compromiso que no sea empírico. Una antropología pragmática es ante todo una antropología «útil» (V-Anth / Mron, AA 25: 1210,35), que «sirve para la prudencia en lugar de la erudición» (V-Anth / Mron, AA 25: 1211,09-10). Y uno adquiere la prudencia «1. a través de la propia *Erfahrung*, [...] o 2. a través de la *Beobachtungen* de los demás, [...] o 3. a través del aprendizaje de determinados preceptos [...] que son [los resultados de] la *Erfahrung* de otros seres humanos» (V-Anth/Mron, AA 25: 1210,20-24). De ninguna manera es una forma de conocimiento *a priori* «cuidadosamente purificado de todo lo empírico» (GMS, AA 04: 388.36-37).

Una vez más, reconozco que Kant no siempre logra limitar su antropología dentro de los límites empíricos. Las dimensiones teleológicas y normativas de su proyecto están expuestas claramente cuando se discute la *Bestimmung* de la especie humana en el capítulo final de sus *Lecturas de Antropología*, y en otras partes, son el ejemplo más manifiesto del aspecto no empírico en la antropología kantiana<sup>7</sup>. Pero no hay que saltar de este reconocimiento a la conclusión de que la motivación de su antropología sea trascendental. Es primordialmente, aunque no enteramente, empírica, y un proyecto de este tipo no puede ser trascendental, como lo mostrará una revisión rápida del uso que hace Kant de dicho término.

El trascendental kantiano siempre se utiliza para marcar un fuerte contraste con lo que es meramente empírico (ver, por ejemplo, KrV A 801 / B 829). En el uso paradigmático de Kant el término se refiere a «los requisitos *a priori* para la experiencia» o «las condiciones de la experiencia posible»<sup>8</sup>. Por ejemplo, en la introducción a la primera edición de la *Crítica de la razón pura*, escribe: «Llamo trascendental al

---

<sup>7</sup> Ver Louden, «Cosmopolitical Unity: The Final Destiny of the Human Species», en *Kant's Lectures on Anthropology: A Critical Guide*, editado por Alix Cohen (Cambridge, Cambridge University Press, 2014a), 211-229.

<sup>8</sup> Ver Gary Banham, Dennis Schulting y Nigel Hems, eds., *The Continuum Companion to Kant* (Londres, Continuum, 2012), 264; y Howard Caygill, *A Kant Dictionary* (Oxford, Blackwell, 1995), 399.